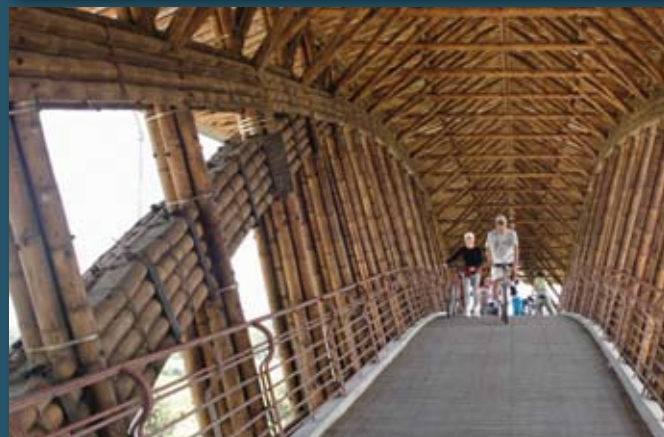
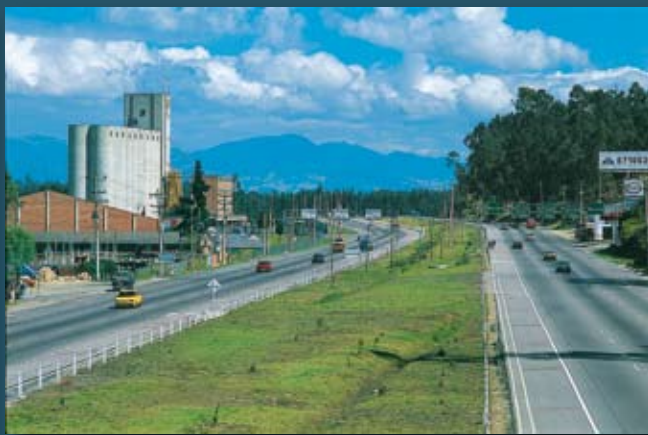


Balance de las finanzas de los municipios de

Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá

1996-2006





Balance de las finanzas de los municipios de

Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá:

1996 - 2006

Bogotá, D. C., 2008

Balance de las finanzas de los municipios de

Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá:

1996 - 2006

ISSN: 1909-566X

María Fernanda Campo Saavedra
Presidenta Ejecutiva
Cámara de Comercio de Bogotá

Luz Marina Rincón Martínez
Vicepresidenta Ejecutiva

Lina María Castaño Mesa
Vicepresidenta de Gestión Cívica y Social

Ricardo Ayala Ramírez
Director de Estudios e Investigaciones

John Wilson Buitrago Acosta
Economista investigador

 **CAMARA**
DE COMERCIO DE BOGOTA
Por nuestra sociedad

CONTENIDO

	Pág.
Presentación	7
Introducción	8
Capítulo I. Contexto fiscal de la Nación	9
Capítulo II. Resultados de la gestión fiscal de los departamentos y los municipios del país en el 2006	13
Capítulo III. Balance consolidado de las finanzas de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá 2006	17
A. Resultados del municipio de Soacha	21
A. Perfil de las finanzas públicas	22
1. Los ingresos	22
2. Los gastos	22
B. Balance de las finanzas	23
B. Resultados del municipio de Chía	27
A. Perfil de las finanzas públicas	28
1. Los ingresos	28
2. Los gastos	28
B. Balance de las finanzas	29
C. Resultados del municipios de Zipaquirá	33
A. Perfil de las finanzas públicas	34
1. Los ingresos	34
2. Los gastos	34
B. Balance de las finanzas	35
D. Resultados del municipios de Fusagasugá	39
A. Perfil de las finanzas públicas	40
1. Los ingresos	40
2. Los gastos	40
B. Balance de las finanzas	41
Anexo metodológico	45

PRESENTACIÓN

En el 2019, Bogotá y Cundinamarca será la región de Colombia más integrada institucional, territorial y económicamente, con una base productiva diversificada focalizada en servicios especializados y agroindustria, articulada al mercado mundial, para ser una de las cinco primeras regiones de América Latina por su calidad de vida.

Con esta visión Bogotá y Cundinamarca (la Región), han avanzado en el desarrollo de estrategias e instrumentos que le permitan avanzar en el cumplimiento del objetivo. Así mismo, los sectores público y privado han construido institucionalidad como el Consejo Regional de Competitividad para gestionar el desarrollo de la Región y promover el desarrollo empresarial y el mejoramiento del entorno para la actividad productiva y la calidad de vida en la Región que integran Bogotá y Cundinamarca.

En el desarrollo de este compromiso, la CCB contribuye a mejorar el conocimiento y la información de los empresarios, las autoridades y la comunidad sobre el entorno social y económico de la Región, fortalezas y oportunidades y las decisiones públicas y privadas que se requieren para elevar el crecimiento económico y la calidad de vida.

En esta oportunidad la CCB se complace en presentar el tercer balance de las finanzas de los cuatro principales centros de desarrollo económico del departamento de Cundinamarca: Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá, elaborado por la Dirección de Estudios e Investigaciones de la Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social.

El propósito de esta evaluación es aportar a los empresarios, las autoridades, los medios de comunicación, la academia y la comunidad en general, la información y el análisis acerca de la evolución de las finanzas de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Zipaquirá, y Chía en los últimos diez años (1996 - 2006).

La gestión responsable y eficiente de las finanzas públicas mejora la capacidad del gobierno local para garantizar la oferta de bienes y ser-

vicios básicos a los ciudadanos, construir un entorno que facilite el desarrollo de los negocios, la actividad empresarial y el crecimiento económico. En las regiones que han logrado mayor crecimiento y calidad de vida, se genera más riqueza y mayor posibilidad del gobierno local para incrementar la inversión pública. Así mismo, el manejo responsable de las finanzas públicas promueve la confianza y la estabilidad en los inversionistas locales y extranjeros.

En este contexto, los sistemas de seguimiento e información sobre las finanzas públicas municipales son mecanismos utilizados por gobiernos, instituciones públicas y privadas para evaluar resultados, identificar prioridades y aprender de las mejores prácticas. Para los ejecutivos e inversionistas son igualmente valiosos porque permiten tomar decisiones sobre sus actividades productivas e identificar oportunidades fiscales; para los ciudadanos, tener conocimiento sobre el manejo e impacto de su contribución al desarrollo de la Región.

En estos cuatro municipios se concentra el 27% de la población del departamento de Cundinamarca, más de la cuarta parte; y reciben ingresos del orden de los \$233 mil millones equivalentes al más del 100% del recaudo por el impuesto de vehículos en Bogotá en el año 2007 (\$207 mil millones).

Un agradecimiento muy especial al DNP y su Dirección de Desarrollo Territorial con quienes hemos construido una alianza de cooperación estadística y técnica en beneficio del desarrollo de los municipios de Cundinamarca.

Para la CCB, los comentarios de nuestros lectores son bienvenidos y pueden enviarse a la Dirección de Estudios e Investigaciones de la Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social: correo electrónico: finanzaspublicas@ccb.org.co; teléfono 3830300, extensión 2746 ó al fax 3830690, extensiones 2746 y 1654.

MARÍA FERNANDA CAMPO
Presidenta Ejecutiva

INTRODUCCIÓN

La fortaleza del gobierno local y la capacidad de las instituciones para atender oportuna y adecuadamente las necesidades de la población son consideradas factores determinantes en la competitividad de las ciudades y de las regiones.

En ese sentido, la gestión del desarrollo local está asociada con las políticas del gobierno local para proveerle al ciudadano los bienes y los servicios básicos que mejoren su calidad de vida, para construir un entorno que favorezca el avance de los negocios, de la actividad productiva y el crecimiento económico.

Así mismo, la inversión pública que realiza el gobierno local es importante, tanto en su magnitud como en la calidad, por el impacto que ésta tiene sobre la productividad y la competitividad. Por tanto, el manejo responsable, transparente y eficaz de las finanzas públicas municipales determina tanto la capacidad real del gobierno local para intervenir en el desarrollo social del municipio como para promover el fortalecimiento de la actividad empresarial, mediante la construcción de un clima de confianza y estabilidad entre los inversionistas locales y extranjeros.

Por ejemplo, Bogotá inició en la década de los años 1990 un proceso de transformación positivo en la calidad de vida y en el mejoramiento del entorno. Esta transformación se sustentó en el saneamiento y fortalecimiento de sus finanzas, que le permitieron incrementar la inversión pública y lograr una favorable calificación de riesgo a nivel nacional y entre las ciudades de Latinoamérica. De igual manera, los municipios

de Colombia iniciaron un proceso de saneamiento de sus finanzas desde el 2000, dirigido por el Gobierno nacional. Proceso que arroja resultados favorables: el equilibrio fiscal de algunos municipios y en algunos casos la generación de superávits.

En este escenario, el tercer *Balance de las finanzas de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá: 1996- 2006* es un aporte de la CCB para contribuir al fortalecimiento del gobierno local y a la calidad de sus instituciones, mediante la ampliación de la información y el conocimiento del manejo de las finanzas de los cuatro municipios más importantes por tamaño y dinamismo económico en el departamento de Cundinamarca; así como para fomentar la rendición de cuentas, cualificar los sistemas de información para la planeación y evaluación de la gestión local, proporcionar insumos para rediseñar y ajustar las políticas públicas en los gobiernos locales y seguir un derrotero para hacer el seguimiento a la gestión local.

Este informe está dividido en tres capítulos: en el primero se presentarán las principales características del entorno fiscal de la nación del sector público consolidado, administración central y entidades territoriales; en el segundo, se incluirán los resultados de la gestión fiscal de los departamentos y municipios del país en el 2006; en el tercero se analizarán los resultados generales de la gestión fiscal de cuatro municipios de Cundinamarca: Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá, los cuales se encuentran bajo el área de influencia de la Cámara de Comercio de Bogotá y concentran el 27% de la población.



Capítulo I

Contexto fiscal de la nación

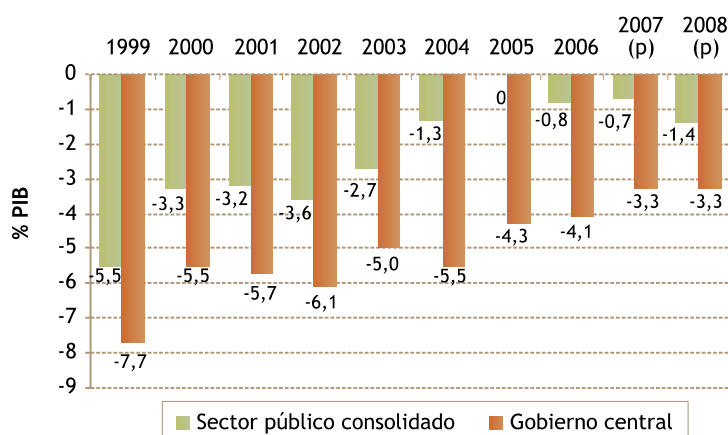
En esta sección se presentan las principales características del entorno fiscal de la nación del sector público consolidado, de la administración central y de las entidades territoriales. Así como las principales medidas de política fiscal adoptadas y las perspectivas según el marco fiscal de mediano plazo del gobierno nacional. Como fuente de información se utilizó la publicada por el Ministerio de Hacienda, los informes de la Dirección de Apoyo Fiscal (DAF) y del Banco de la República.

Contexto fiscal de la Nación

Desde el año 2000, Colombia ha fortalecido su política fiscal con el objetivo de garantizar la sostenibilidad de las finanzas públicas y garantizar la viabilidad de la inversión. Con este propósito, se han diseñado instrumentos para consolidar la solvencia del sector público, a través de la reducción del déficit fiscal en todos los niveles del gobierno (central, entidades territoriales y sector público consolidado). Como resultado, el déficit decreció en los tres sectores del Gobierno nacional.

Por ejemplo, en 2005 se logró el equilibrio entre los ingresos y los gastos del sector público consolidado, explicado por el buen desempeño financiero de las entidades del sector descentralizado como Ecopetrol y las entidades territoriales. Aunque, los resultados en los años siguientes muestran un nuevo aumento del déficit y se estima que para el 2007, el déficit del sector público consolidado vuelva a crecer. (Ver figura 1.1).

Figura 1.1
Déficit fiscal de Colombia. 1999 - 2008



p: estimado

Fuente: Ministerio de Hacienda (1999-2007). *Marco fiscal de mediano plazo*. CONPES
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá

El sector central ha tenido el mismo comportamiento. El déficit del gobierno central se redujo de -7,7% a -4,1% del PIB entre el 1999 y el 2006, se estima que para el 2007 cierre en -3,3.

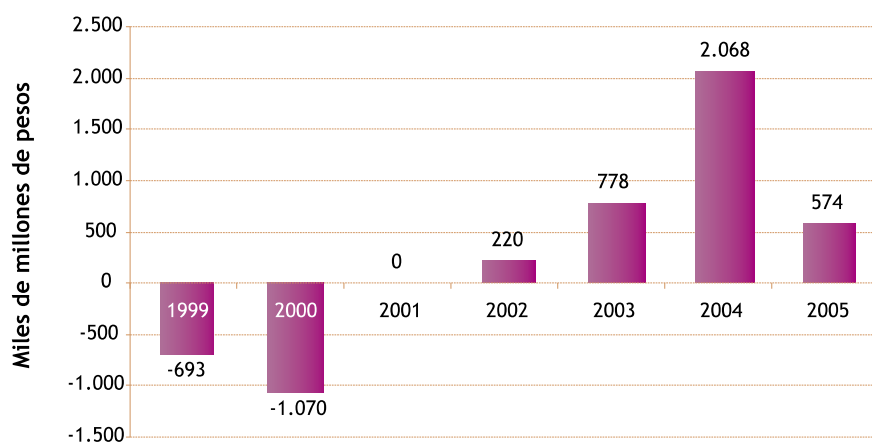
Así mismo, las entidades territoriales continuaron realizando esfuerzos para sanear sus finanzas. Según las cifras del Banco de la República¹, el balance fiscal consolidado de las entidades territoriales² pasó de un déficit de \$693 mil millones en 1999 a un superávit de \$574 mil millones

en el 2005. De igual forma, el DNP, en el informe de gestión fiscal de las entidades territoriales³, reveló que para la vigencia 2006 el superávit primario fue de 1,5% del PIB. (Ver figura 1.2).

En general, los gobiernos territoriales siguieron consolidando su saneamiento fiscal en el 2006, en concordancia con las medidas de disciplina y responsabilidad fiscal y aprovechando el mayor crecimiento de la economía, que ha significado mayores recursos para municipios y departamentos.

Figura 1.2

Balance fiscal consolidado de las entidades territoriales del país. 1999 - 2005



Fuente: Banco de la República.

Proceso: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá



1. www.banrep.gov.co. Fecha de consulta 30 de septiembre de 2007.
2. Sumatoria de la diferencia entre los ingresos y los gastos de todos los municipios y los departamentos del país.
3. Departamento Nacional de Planeación (2007). *Desempeño fiscal de los departamentos y municipios, 2006*.



Capítulo II

Resultados de la gestión fiscal de los departamentos y los municipios del país en el 2006

En esta sección se incluyen los resultados de la gestión fiscal de los departamentos y municipios del país en el 2006. Como fuente de información se utilizó la publicada por el Departamento Nacional de Planeación a través de la Dirección de Desarrollo Territorial.

Resultados de la gestión fiscal de los municipios y departamentos del país

En el 2006 los municipios y los departamentos del país registraron mayor disciplina fiscal. Así lo confirman los resultados de la evaluación de desempeño fiscal de las entidades territoriales, realizada por el Departamento Nacional de Planeación⁴.

Según los resultados, las entidades territoriales (municipios y departamentos) aumentaron sus inversiones de \$26,5 a \$31,8 billones, lo que representó \$5,3 billones más para infraestructura y gasto social (educación, salud, subsidios, etc.). En el caso de Bogotá se ejecutó casi \$7,7 billones y los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá, cerca de \$162 mil millones. Parte de esas mayores inversiones se sustenta en el aumento de los recursos recibidos por concepto de transferencias, a través del Sistema General de Participaciones (SGP) y del mayor recaudo tributario.

De igual manera, en el último año las entidades territoriales aumentaron sus recaudos tributarios en \$1,5 billones, al pasar de \$9,4 billones en 2005 a \$10,9 billones en 2006, lo que muestra un crecimiento sostenido desde 2002. El dinamismo de los recaudos tributarios territoriales se explica por el mayor crecimiento que presentaron los recaudos de los impuestos municipales (predial, industria y comercio y sobretasa a la gasolina); en el caso de los departamentos, los recaudos más importantes se concentran en los impuestos a la cerveza, los licores y notariado y registro.

De otro lado, el informe del DNP destaca la continuidad en la capacidad de gene-

ración de ahorro propio de las administraciones territoriales, quienes pasaron de \$7,2 billones en 2005 a \$8,1 billones en 2006. El control del gasto y el mayor recaudo tributario municipal contribuyeron al incremento de dicho ahorro. Como ejemplos, están Bogotá con generación de ahorro por \$645.588 millones; Medellín con \$113.252 millones y Cali con cerca de \$100 mil millones. A su vez, Cundinamarca generó alrededor de \$463.500 millones de pesos de ahorro.

Así mismo, se destaca la reducción del endeudamiento agregado por cerca de \$390 mil millones, de los cuales el Valle del Cauca amortizó deudas por \$158 mil millones y Bogotá por más de \$162 mil millones.

De acuerdo con la evaluación, el departamento del Atlántico (ver cuadro 2.2), y el municipio de Rionegro en Antioquia, alcanzaron el primer lugar en el *ranking* de desempeño fiscal para la vigencia de 2006, con calificaciones de 71,2 y 86,9, respectivamente, sobre un puntaje máximo posible de 100. Los resultados obedecen al buen manejo del recaudo tributario, la generación de ahorros, la alta inversión y el cumplimiento de los límites del gasto de funcionamiento establecidos por la Ley.

De igual forma, se destaca que dentro de 1.087 municipios evaluados hay 7 municipios de Cundinamarca dentro de los primeros 20: Chía, Sopó, Cota, Tenjo, Cogua, Sibaté, y Funza. Por su parte, los municipios de Zipaquirá, Soacha y Fusagasugá ocuparon los puestos 127, 180 y 340, respectivamente. (Ver cuadro 2.1).

4. Departamento Nacional de Planeación (2007). *Desempeño fiscal de los departamentos y municipios, 2006*. DNP, Bogotá.

Cuadro 2.1

Indicadores de desempeño fiscal de los 20 primeros municipios, 2006

Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño fiscal 7/	Posición 2006 a nivel nacional	Posición 2006 a nivel departamental
Rionegro (Antioquia)	17,2	-	14,7	67,4	88,9	77,7	87,0	1	1
Nobsa (Boyacá)	21,4	-	17,0	78,9	80,0	76,9	86,9	2	1
Chía (Cundinamarca)	27,1	3,7	16,4	73,7	76,5	71,7	84,1	3	1
Sabaneta (Antioquia)	30,5	2,9	14,3	67,6	75,0	68,0	82,7	4	2
Sopó (Cundinamarca)	24,5	4,7	17,1	68,2	74,9	72,0	82,7	5	2
Yumbo (Valle)	32,4	6,5	12,8	78,7	69,0	60,3	81,9	6	1
Cota (Cundinamarca)	30,7	7,2	10,9	63,7	75,9	64,7	81,5	7	3
Tuta (Boyacá)	31,8	-	35,4	54,1	80,2	63,8	77,9	8	2
Tenjo (Cundinamarca)	30,8	15,7	18,7	54,3	79,7	63,6	77,6	9	4
Medellín (Antioquia)	39,6	10,2	26,7	38,5	84,5	76,4	77,6	10	3
Monterrey (Casanare)	68,3	-	28,2	30,3	91,5	65,1	77,3	11	1
Cogua (Cundinamarca)	27,5	14,6	33,1	57,8	80,0	66,8	76,7	12	5
Sibaté (Cundinamarca)	32,9	5,7	31,5	57,1	73,2	62,8	76,7	13	6
Castilla la Nueva (Meta)	62,6	-	6,9	5,5	97,1	58,9	76,5	14	1
Aguazul (Casanare)	53,6	0,0	4,6	6,4	96,8	54,0	76,2	15	2
Itagüí (Antioquia)	33,3	4,2	37,4	47,9	79,9	65,6	76,1	16	4
Envigado (Antioquia)	24,1	16,5	23,7	49,6	75,7	65,3	75,5	17	5
Funza (Cundinamarca)	36,1	15,9	30,2	64,6	70,4	58,6	75,1	18	7
Girardota (Antioquia)	42,5	5,0	28,8	54,9	69,1	55,9	75,1	19	6
Aipe (Huila)	44,4	0,1	13,3	7,4	94,0	56,3	74,9	20	1
Zipaquirá (Cundinamarca)	62,3	16,4	31,9	35,7	64,6	45,7	67,0	127	30
Soacha (Cundinamarca)	36,9	4,7	72,5	20,6	87,1	55,3	65,6	180	36
Fusagasugá (Cundinamarca)	61,1	8,7	67,9	23,9	80,2	36,7	62,0	340	53

1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes de libre destinación

2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales

3: Total transferencias / Ingresos totales

4: Ingresos tributarios / Ingresos totales

5: Inversión total / Gastos totales

6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes

7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la información reportada por los departamentos a la DDTS-DNP y a la DAF-MINHACIENDA

Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá, a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.

En el caso de los departamentos, Cundinamarca se ubicó en el cuarto puesto, después de Atlántico, Antioquia, Cesar y

dentro de los 32 departamentos evaluados. (Ver cuadro 2.2).

Cuadro 2.2

Indicadores de desempeño fiscal de los departamentos, 2006

Departamentos	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2006
Atlántico	48,0	18,6	41,8	45,3	81,4	62,1	71,25	1
Antioquia	48,7	8,1	42,1	45,8	75,9	52,0	70,24	2
Cesar	41,2	2,4	48,6	14,2	95,5	62,1	70,19	3
Cundinamarca	41,1	21,5	37,0	43,2	76,1	60,6	69,62	4
Casanare	76,8	0,0	18,4	6,2	97,7	52,3	69,60	5
Meta	57,5	8,2	27,9	18,2	91,4	50,4	69,25	6
Risaralda	38,1	6,6	60,3	28,0	83,4	56,0	67,30	7
Sucre	46,5	6,9	78,1	16,8	93,3	63,2	66,40	8
Norte de Santander	52,5	0,8	70,0	22,8	88,2	51,1	66,25	9
Caldas	51,7	11,6	52,8	24,1	85,8	51,7	66,18	10
Boyacá	48,5	13,4	60,0	24,3	88,1	52,2	65,61	11
Huila	65,9	7,0	42,0	16,4	89,1	40,8	65,29	12
Guaviare	61,2	2,1	84,3	13,1	91,3	60,4	64,97	13
Quindío	54,5	9,1	62,4	27,7	82,0	48,4	64,87	14
Valle	48,2	40,0	50,8	42,5	79,5	57,1	64,65	15
Santander	52,4	31,1	47,9	28,9	85,2	51,0	63,93	16
Guajira	54,1	0,0	55,1	6,8	94,6	37,5	63,73	17
Bolívar	59,5	6,1	66,6	25,9	82,1	39,7	62,99	18
Córdoba	54,2	6,1	69,5	18,8	85,8	30,9	60,38	19
Arauca	50,6	30,9	27,5	5,7	95,0	26,1	59,03	20
Nariño	49,4	7,6	73,2	16,8	82,6	32,3	59,00	21
Tolima	68,9	7,2	59,3	20,0	84,9	28,5	58,69	22
Cauca	55,0	10,8	73,2	15,9	85,9	16,9	55,96	23
Caquetá	75,3	7,7	85,3	13,9	90,8	23,1	55,71	24
Vichada	50,1	0,0	91,3	8,0	86,7	16,0	54,37	25
Magdalena	57,7	14,5	74,5	17,5	82,0	11,6	53,75	26
Guainía	73,4	0,6	93,1	3,5	87,8	19,1	53,26	27
Putumayo	91,9	3,2	73,1	6,8	91,0	23,5	53,14	28
Vaupés	50,5	0,0	89,6	6,8	88,3	-60,3	51,58	29
Amazonas	75,9	7,3	93,9	5,2	87,6	-12,5	48,16	30
San Andrés	67,4	40,5	63,8	32,0	55,8	-19,5	45,94	31
Chocó	119,2	9,0	90,0	9,8	89,6	-11,4	40,23	32

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes de libre destinación
- 2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
- 3: Total transferencias / Ingresos totales
- 4: Ingresos tributarios / Ingresos totales
- 5: Inversión total / Gastos totales
- 6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
- 7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la información reportada por los departamentos a la DDTS-DNP y a la DAF-MINHACIENDA

Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá, a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.

Capítulo III

Balance consolidado de las finanzas de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá 2006

En esta sección se presentan los resultados consolidados de la gestión fiscal de cuatro municipios de Cundinamarca: Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá, los cuales se encuentran bajo el área de influencia de la Cámara de Comercio de Bogotá y concentran el 27% de la población.

El balance consolidado de la gestión de las finanzas de los municipios de: Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá

El balance consolidado de la gestión de las finanzas de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía y Zipaquirá en el 2006 presentó resultados favorables para tres municipios y desfavorable para uno.

Los municipios que presentaron resultados favorables fueron Soacha, Fusagasugá y Chía, los cuales realizaron un mayor esfuerzo fiscal que permitió fortalecer los recursos propios, redujeron la dependencia de las transferencias como fuente principal de financiamiento de la inversión, aun cuando éstas siguen siendo altas para el mayor número de municipios del país y generaron mayor ahorro. De igual manera, se destaca el esfuerzo de municipios como Soacha y Fusagasugá en la reducción del porcentaje de ingresos corrientes de libre destinación, destinado a funcionamiento; así como el esfuerzo de Chía y Fusagasugá en aumentar el porcentaje del gasto destinado a inversión.

Como resultado de lo anterior, estos tres municipios obtuvieron un mejor indicador de desempeño fiscal respecto al 2005, que les permitió mejorar su posición relativa tanto a nivel nacional como en el grupo de municipios del departamento de Cundinamarca. Chía se mantuvo como el municipio de Cundinamarca con mejor desempeño fiscal y el tercero a nivel nacional, Soacha subió 61 puestos en lo nacional y 12 en el departamento, mientras que Fusagasugá subió 107 puestos en el ámbito nacional y 26 en el departamento.

Por el contrario, el municipio que presentó resultados desfavorables fue Zipaquirá. Este municipio aumentó el

porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento, redujo el porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios y el porcentaje del gasto total destinado a inversión, así como la capacidad de ahorro. Sin embargo, no todo fue malo, un aspecto favorable fue reducir el porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias y el porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda. Pero estas dos últimas acciones fueron insuficiente respecto a las primeras.

En consecuencia, sus resultados en el indicador de desempeño fiscal fueron menores que en el 2006, perdió 46 posiciones en el escalafón nacional y 6 en el departamental. (Ver cuadro 3.1).

En conclusión, el balance de las finanzas públicas para los cuatro principales municipios de Cundinamarca en el 2006, refleja el esfuerzo por mejorar sus condiciones fiscales, pero también evidencia la necesidad de seguir trabajando en el proceso de fortalecimiento financiero, especialmente Zipaquirá, quien además de mejorar en el manejo de la deuda y reducción de la dependencia de las transferencias, sus resultados fueron insuficientes para obtener un mejor desempeño.

De igual manera, se debe aprovechar mejor el balance positivo de las finanzas públicas territoriales, para orientar los ahorros y mayores inversiones hacia la reducción de la pobreza y la desigualdad, necesidades apremiantes para la población de estos municipios. A continuación se presenta el balance para cada uno de los cuatro municipios analizados en este documento.

Cuadro 3.1

Balance del desempeño fiscal de los municipios de Soacha, Fusagasugá, Chía, Zipaquirá.

Año	Soacha	Fusagasugá	Chía	Zipaquirá
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento (1)	Positivo	Positivo	Negativo	Negativo
Porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda(2)	Positivo	Negativo	Positivo	Positivo
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias (3)	Positivo	Igual	Positivo	Positivo
Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios (4)	Positivo	Positivo	Positivo	Negativo
Porcentaje del gasto total destinado a inversión (5)	Negativo	Positivo	Positivo	Negativo
Capacidad de ahorro (6)	Positivo	Positivo	Positivo	Negativo
Indicador de desempeño fiscal (7)	Positivo	Positivo	Positivo	Negativo
Posición a nivel nacional	Positivo	Positivo	Igual	Negativo
Posición a nivel departamental	Positivo	Positivo	Igual	Negativo

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes de libre destinación
- 2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
- 3: Total transferencias / Ingresos totales
- 4: Ingresos tributarios / Ingresos totales
- 5: Inversión total / Gastos totales
- 6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
- 7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la información reportada por los departamentos a la DDTS-DNP y a la DAF-MINHACIENDA

Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá, a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.



Resultados del municipio de Soacha

En esta sección se presenta el perfil de las finanzas del municipio de Soacha en términos de la estructura de sus ingresos y sus gastos. Para la construcción de este perfil se utilizó como fuente de información la reportada por el municipio a la Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación. Los datos corresponden a las ejecuciones presupuestarias y están en millones de pesos constantes del 2006.



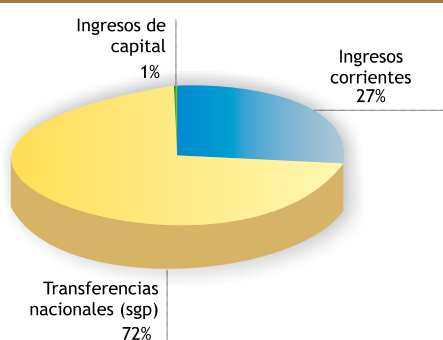
A. Perfil de las finanzas Públicas

1. Los ingresos

En el año 2006 el municipio de Soacha recibió ingresos por \$113.830 millones, 2% más de lo que había recibido en el 2005: \$111.612 millones. El 72% de los ingresos totales correspondieron a transferencias de la nación, en especial del SGP. Los ingresos de recaudo propio representaron el 27% y el restante 1% fueron ingresos de capital. Esta composición revela una estructura de financiación basada en las transferencias nacionales, recursos con destinación específica. El peso de los ingresos propios es bajo, lo cual limita su capacidad de operación. (Ver figura 3.1).

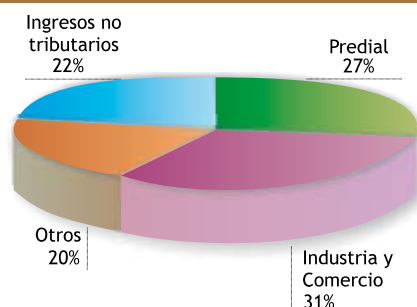
Del total de ingresos corrientes en el 2006 (\$23 mil millones), el más representativo fue el impuesto de industria y comercio, con 31% del total, seguido por predial unificado (27%). Los otros impuestos representaron el 20% de los ingresos corrientes. (Ver figura 3.2).

Figura 3.1
Composición de los ingresos totales de Soacha en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.2
Composición de los ingresos corrientes de Soacha en el 2006

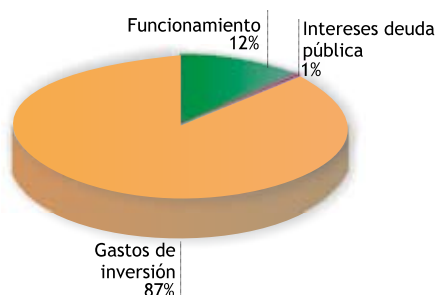


Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

2. Los gastos

En el 2006 el municipio de Soacha reportó gastos por \$104.720 millones, 8% menos de lo gastado en el 2005: \$114.362 millones. De la totalidad del gasto ejecutado en el 2006, el 12% correspondió a gastos de funcionamiento, destinados al pago de salarios y prestaciones sociales de educadores, personal médico, subsidios y otros gastos operativos (\$12.879 millones), 87% a inversión, en salud, educación, infraestructura vial, deportiva y comunitaria, los cuales se financiaron con transferencias nacionales de destinación específica e Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD); \$91.196 millones. El 1% del gasto total se orientó al pago del servicio de la deuda pública: \$644 millones. (Ver figura 3.3).

Figura 3.3
Composición de los gastos totales de Soacha en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

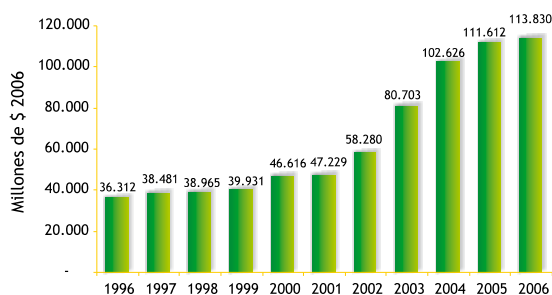
B. Balance de las finanzas

En esta sección se incluyen los resultados de la gestión fiscal del municipio de Soacha, a partir de la evolución de los ingresos y los gastos y de los resultados en los indicadores de desempeño fiscal que utiliza el Gobierno nacional a través del Departamento Nacional de Planeación para evaluar cada año la gestión de las entidades territoriales. La evolución de los ingresos y de los gastos permite apreciar la tendencia a largo plazo de las finanzas del municipio y los indicadores permiten evaluar el desempeño del municipio en comparación con los del resto del país, de forma que no solamente se tiene en cuenta el esfuerzo propio sino su desempeño con relación a los demás. Para un mejor detalle de la metodología ver el anexo metodológico.

Entre 1996 y el 2006 los ingresos del municipio de Soacha se fortalecieron, especialmente a partir del 2002, cuando entra en vigencia el nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias con la Ley 715 de 2001. Los ingresos totales pasaron de \$36.312 millones a \$113.380 millones en

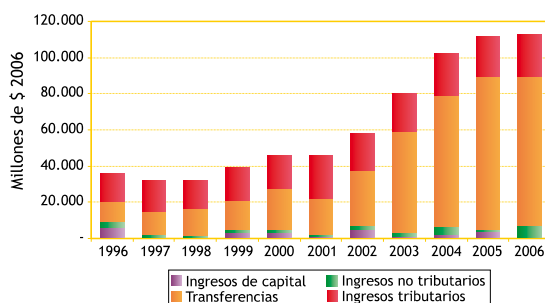
este período. Crecimiento sustentado en el aumento del rubro de transferencias; entre el 2001 y el 2006 el municipio multiplicó por cuatro este tipo de recursos, convirtiendo esta fuente como su principal ingreso, por ejemplo: mientras en el 2001 la nación transfirió al municipio \$19.734 para inversión, en el 2006 giró por el SGP \$82.356. Por su parte, los ingresos propios del municipio crecieron a un ritmo promedio de 6% real cada año, lo que ha permitido recaudar alrededor de \$23 mil millones promedio, aunque para el 2006 superaron los \$30 mil millones. Crecimiento insuficiente para fortalecer su autonomía fiscal y reducir la dependencia del gobierno nacional. (Ver figura 3.4 y 3.5).

Figura 3.4
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.5
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

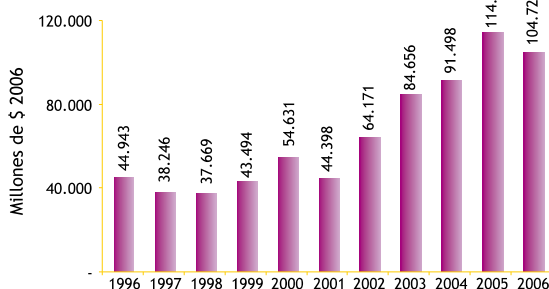
De manera similar al comportamiento de los ingresos, la evolución del gasto del municipio de Soacha entre 1996 y 2004 muestra un acelerado fortalecimiento, particularmente a partir del 2002 cuando entra en vigencia el nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias con la Ley 715 de 2001. En diez años el municipio dobló el gasto: de \$44.943 millones en 1996 pasó a \$104.720 en el 2006. El mayor crecimiento del gasto se presentó en el rubro de inversión al pasar de \$29.374 millones a \$91.196 millones en el mismo período. El ritmo de crecimiento de los gastos de funcionamiento del municipio se han mantenido en promedio alrededor de los \$13 mil millones con tendencia a la reducción como efecto de la Ley de Ajuste Fiscal 617 del 2000. El servicio de la deuda es bajo y representó el 1% del total de gasto en el 2006. (Ver figuras 3.6 y 3.7).

Como resultado, el balance entre los ingresos y los gastos para el 2006 fue positivo. El municipio reportó un superávit presupuestal de \$9.111 millones. (Ver figura 3.8).

De igual manera, el balance de la gestión de las finanzas del municipio de Soacha en el 2006, medido por los indicadores de desempeño fiscal del DNP, fue positivo con relación al año 2005, e igual a los resultados del año 2001, cuando obtuvo la mejor calificación de desempeño fiscal otorgada por el Departamento Nacional de Planeación.

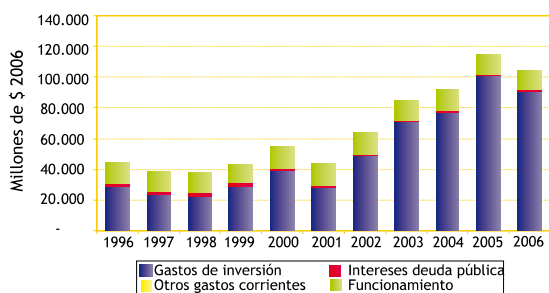
En efecto, el indicador de desempeño fiscal que otorga anualmente el DNP a los municipios del país fue de 66 puntos, tres puntos por encima del resultado del 2005. Este resultado permitió mejorar la posición del municipio entre el 2005 y el 2006 tanto en el campo nacional, es decir frente a los 1.101 municipios del país, como en lo departamental, es decir, entre los 116 municipios de Cundinamarca. En el primer

Figura 3.6
Gastos totales



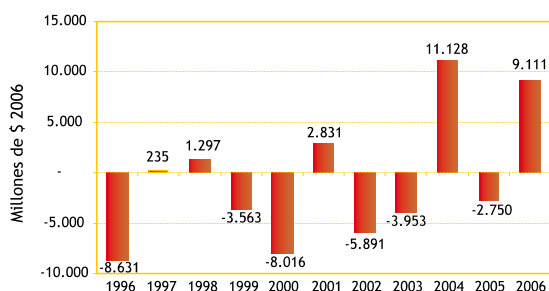
Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.7
Gastos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.8
Balance de ingreso y gastos del municipio de Soacha 1996-2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

caso pasó del puesto 241 al 180, mejorando 61 posiciones, y en el segundo caso del puesto 48 al 36, mejorando 12 puestos.

Con estos resultados se revierte la tendencia que venía registrando Soacha de perder posiciones frente al resto de municipios del país y del departamento en

particular, por sus pobres resultados en el manejo de sus finanzas públicas. El caso más crítico se presentó en el año 2003, año en el cual Soacha descendió al puesto 202 en el conjunto de municipios del país, luego de ocupar el 67 en el 2000; y el 47 entre los municipios del Departamento de Cundinamarca. (Ver cuadro 3.2).

Cuadro 3.2.
Indicadores de desempeño fiscal, Municipio de Soacha, 2000 - 2006

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento (1)	55	50	65	50	48	47	37
Porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda(2)	17	14	10	14	9	6	5
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias (3)	49	42	52	71	70	76	72
Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios (4)	40	51	36	26	23	20	21
Porcentaje del gasto total destinado a inversión (5)	72	62	76	84	84	88	87
Capacidad de ahorro (6)	26	33	35	39	47	43	55
Indicador de desempeño fiscal (7)	63	66	65	62	64	63	66
Posición a nivel nacional	67	52	94	202	172	241	180
Posición a nivel departamental	21	24	30	47	38	48	36

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes
2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
3: Total transferencias / Ingresos totales
4: Ingresos tributarios / Ingresos totales

- 5: Inversión total / Gastos totales
6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación con base en la información reportada por los departamentos al DNP y a la DAF-MINHACIENDA
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá, a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.

Entre los aspectos positivos, que contribuyeron a que el municipio de Soacha mejorara el indicador de desempeño fiscal están:

1. Menor disponibilidad de los ingresos de libre destinación para cubrir los gastos de funcionamiento. En efecto, la relación gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación*100 mejoró de 47% a 37% entre el 2005 y el 2006. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que el municipio tenía para libre destinación, \$37 se destinaron al funcionamiento. Esta reducción es una tendencia del municipio desde el año 2000, cuando se iniciaron los procesos de control del

- gasto y de búsqueda de mayores recursos. El año más crítico fue el 2002 cuando se destinaron \$65, de cada \$100 de ingresos de libre destinación a gasto de funcionamiento.
2. Menor uso de los ingresos totales como respaldo de la deuda. La relación saldo de la deuda total /Ingresos totales*100 pasó de 6% a 5% entre el 2005 y el 2006. Es decir, el municipio ha realizado esfuerzos por tener una menor deuda respaldada con los ingresos y no comprometer su liquidez con créditos onerosos para el pago de otro tipo de obligaciones. En el 2006 de cada \$100 de ingresos, \$5 se desti-

naron a cubrir la deuda del municipio, mientras que en el 2000, \$17 de cada \$100 se destinaban a este propósito.

3. Menor dependencia de las transferencias nacionales. Si bien éstas son la principal fuente de ingresos del municipio y de financiamiento de la inversión, el grado de dependencia de las transferencias nacionales bajó cuatro puntos al pasar del 76% al 72%. El indicador transferencias nacionales SGP / ingresos totales se había incrementado significativamente entre el 2000 y el 2005, pero a partir del 2006 se revierte la tendencia y empieza a descender. Es decir, mientras en el 2005 de cada \$100 que ingresan en el municipio \$76 eran de transferencias, en el 2006 \$72 provienen del SGP del Gobierno nacional.
4. Mayor esfuerzo fiscal. La relación ingresos tributarios/Ingresos totales*100 que había presentado una tendencia descendente entre el 2000 y el 2005, cambió su comportamiento, a partir del 2006 al pasar de 20% al 21%. Es decir, en el 2006 de cada \$100 pesos que ingresaron al fisco del municipio \$21 provinieron del recaudo de rentas propias. De esta manera el municipio inició un proceso de fortalecimiento de sus rentas propias y de mayor autonomía en el gasto.
5. Mayor capacidad de ahorro. El indicador gasto corriente/ingresos corrientes*100 pasó del 43% al 55% entre el 2005 y el 2006, es decir, el municipio de Soacha volvió a realizar el esfuerzo iniciado desde el 2000, de tener un mayor control en sus gastos de funcionamiento y de fortalecimiento de los ingresos, para generar ahorro y disponer de mayores recursos para destinarlos a la inversión de obras prioritarias para el municipio. Esfuerzo que se había perdido en el

balance del 2005, cuando este indicador se redujo significativamente.

De otro lado, en el único indicador que el municipio de Soacha no registró avance positivo fue en el porcentaje de gasto destinado a inversión.

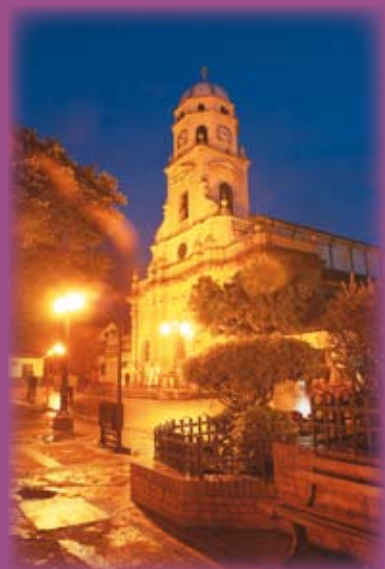
- Bajó la capacidad de inversión del municipio. Si bien entre el año 2005 el municipio alcanzó la máxima capacidad de inversión, este indicador bajó un punto en el 2006. En efecto, el indicador Inversión total / Gastos totales*100 pasó de 88% en el 2005 al 87% en el 2006. Lo que quiere decir que de cada \$100 de gasto, \$87 se destinaron a inversión social, infraestructura, institucional y económica contemplada en el plan de desarrollo. Indicador nada malo, si se compara por ejemplo con el de Bogotá, ciudad en la que de cada \$100 de gasto, \$74 se destinan a inversión.

En conclusión, la gestión de las finanzas del municipio de Soacha en el 2006 fue positiva. Los resultados del 2006 muestran que el municipio tiene un mayor control de los gastos de funcionamiento y del endeudamiento, lo que ha significado mejores resultados en términos de liquidez, ahorro y respaldo de la deuda; menor dependencia de las transferencias nacionales y un mayor esfuerzo por fortalecer las rentas propias, lo cual le proporciona más autonomía y discrecionalidad en el manejo de los recursos de inversión.

En este sentido, es importante que la nueva administración continúe fortaleciendo las rentas propias y reduzca aún más el grado de dependencia de las rentas nacionales. Situación que le permitirá ampliar la capacidad de inversión del municipio y disponer de una mayor flexibilidad del gasto para atender los problemas del entorno y de calidad de vida de los habitantes del municipio.

Resultados del municipio de Chía

En esta sección se presenta el perfil de las finanzas del municipio de Chía en términos de la estructura de sus ingresos y sus gastos. Para la construcción de este perfil se utilizó como fuente de información la reportada por el municipio a la Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación. La información corresponde a las ejecuciones presupuestales y está en millones de pesos constantes del 2006.



A. Perfil de las finanzas públicas

1. Los ingresos

Para el año 2006 el municipio de Chía recibió ingresos por \$44.015 millones, 1% más de lo recibido en el 2005, \$43.692 millones. El 81% de los ingresos totales correspondieron a ingresos corrientes, dentro de los cuales los tributarios representaron el 91%. Las transferencias de la Nación, en especial del Sistema General de Participaciones (SGP) representaron el 16% y el restante 3% fueron ingresos de capital. Esta composición revela una estructura de financiación basada en los ingresos propios y baja dependencia de las transferencias nacionales lo que permite que el municipio tenga mayor flexibilidad y autonomía en la inversión. (Ver figura 3.9).

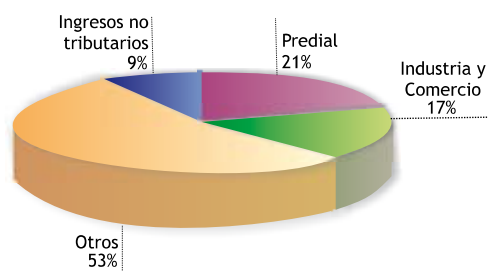
Del total de ingresos corrientes en el 2006 (\$35.814 millones), el más representativo fue el impuesto predial, con el 21% del total, seguido por el impuesto de industria y comercio con el 17%. La sumatoria de los otros impuestos representaron el 53% de los ingresos tributarios, de los cuales el más importante fue la sobretasa a la gasolina. Los ingresos no tributarios son el 9% del total de los corrientes. (Ver figura 3.10).

Figura 3.9
Composición de los ingresos totales de Chía en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.10.
Composición de los ingresos corrientes de Chía en el 2006

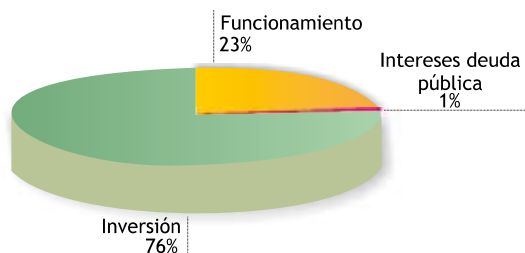


Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

2. Los gastos

En el año 2006 el municipio de Chía reportó gastos por \$43.109 millones, 4% más que lo que había gastado en el 2005: \$41.609 millones. De la totalidad de gasto ejecutado en el 2006, el 23% correspondió a gastos de funcionamiento destinados al pago de salarios y prestaciones sociales de educadores, personal médico, subsidios y otros gastos operativos (\$9.842 millones), 76% a inversión, en especial educación, salud, infraestructura vial y comunitaria, los cuales se financiaron con transferencias nacionales, recurso de libre destinación e Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD), \$32.990 millones. En el 2006 el servicio de la deuda del municipio de Chía representó el 1% del presupuesto de gasto. (Ver figura 3.11).

Figura 3.11
Composición de los gastos totales de Chía en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

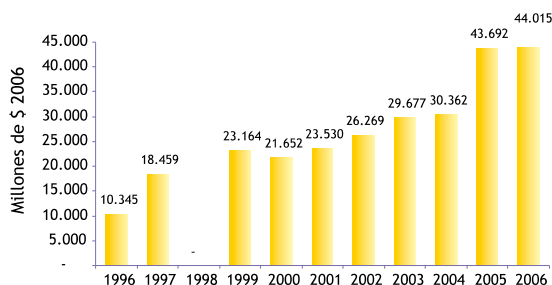
B. Balance de las finanzas

En esta sección se muestran los resultados de la gestión fiscal del municipio de Chía, a partir de la evolución de los ingresos y los gastos y de los resultados en los indicadores de desempeño fiscal que utiliza el Gobierno nacional, a través del Departamento Nacional de Planeación para evaluar cada año la gestión de las entidades territoriales. La evolución de los ingresos y de los gastos permite apreciar la tendencia a largo plazo de las finanzas del municipio y los indicadores permiten evaluar el desempeño del municipio en comparación con los otros del país, de forma que no solamente se tiene en cuenta el esfuerzo propio sino su desempeño con relación a los demás. Para un mejor detalle de la metodología ver el anexo metodológico.

Entre 1996 y 2006, los ingresos del municipio de Chía se fortalecieron, especialmente a partir del año 2005. El municipio mantuvo constante el crecimiento de los ingresos desde 1998, sólo en el año 2000 se produjo un descenso por la caída de los ingresos corrientes. Contrario al comportamiento de municipios como Soacha y Zipaquirá, la entrada en vigencia del

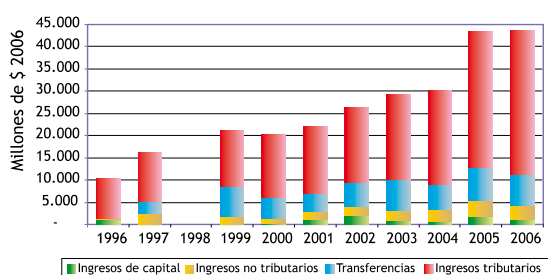
nuevo sistema de transferencias nacionales no representó de manera inmediata para el municipio de Chía un incremento considerable del volumen total de recursos. En general, ésta se han mantenido en el mismo nivel. El mayor crecimiento de los ingresos se explica por el mayor dinamismo de los ingresos corrientes, de recaudar \$8.987 millones en 1996, se pasó a un recaudo de \$32.435 millones, mientras que las transferencias pasaron de \$6.728 millones en 1999 a \$6.893 millones en el 2006. Los ingresos propios del municipio se han mantenido en promedio alrededor de los \$16 mil millones. (Ver figuras 3.12 y 3.13).

Figura 3.12
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.
NOTA: Para el año 1998 el municipio no reportó información de ingresos al DNP.

Figura 3.13
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.
NOTA: Para el año 1998 el municipio no reportó información de ingresos al DNP.

La evolución del gasto del municipio de Chía entre 1996 y 2006 mostró un comportamiento diferente al registrado por los ingresos, mientras éstos crecieron contantemente, el gasto fue irregular. Solo entre los años 2001 y 2005 se produjo un crecimiento del gasto, liderado por la inversión. Mientras en 1996 se gastaron \$26.697 millones, en el 2006 fue \$43.109 millones. El monto promedio de gastos de funcionamiento del municipio se han mantenido alrededor de los \$7 mil millones con tendencia a la reducción como efecto de la Ley de Ajuste Fiscal 617 del 2000 y el de la inversión de \$19 mil millones. (Ver figuras 3.14 y 3.15).

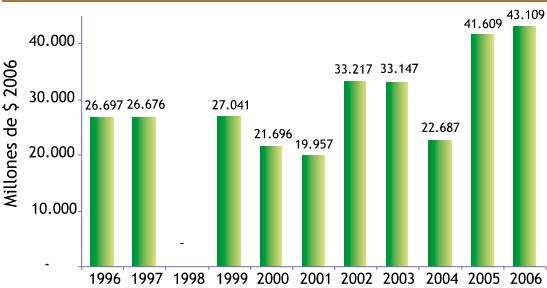
Como resultado de la gestión de ingresos y gastos, el balance fiscal del municipio de Chía para el 2006 fue positivo. El municipio reportó un superávit presupuestal de \$907 millones. (Ver figura 3.16).

De igual manera, el balance de la gestión de las finanzas del municipio de Chía en el 2006, medido por los indicadores de desempeño fiscal del DNP, fue positivo con relación al año 2005, mantuvo el primer lugar entre los departamentos de Cundinamarca y el tercer puesto dentro de los municipios de la Nación.

En efecto, el indicador de desempeño fiscal que otorga cada año el DNP a los municipios del país fue de 84 puntos, dos puntos por encima del resultado del 2005. Por segundo año consecutivo, el municipio de Chía mantuvo su posición de liderazgo en cuanto al manejo fiscal a nivel departamental y nacional. (Ver cuadro 3.3).

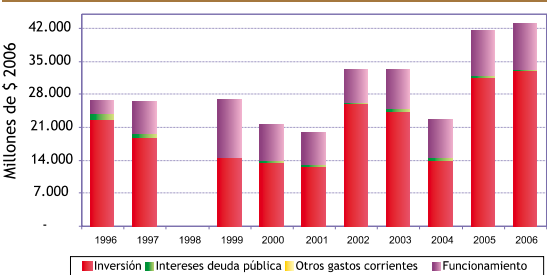
Entre los aspectos positivos, que contribuyeron a que el municipio de Chía mejorara el indicador de desempeño fiscal están:

Figura 3.14
Gastos totales



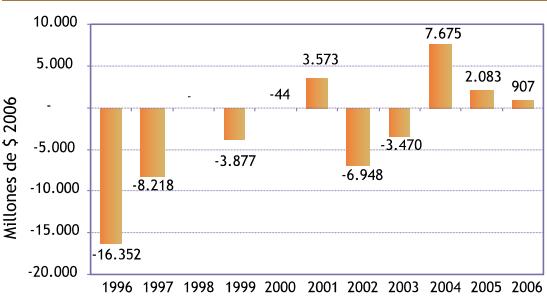
Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.
NOTA: Para el año 1998 el municipio no reportó información de gastos al DNP.

Figura 3.15
Gastos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.
NOTA: Para el año 1998 el municipio no reportó información de gastos al DNP.

Figura 3.16
Balance de ingreso y gastos del municipio de Chía 1996-2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.
NOTA: Para el año 1998 el municipio no reportó información de gastos al DNP.

Cuadro 3.3.
Indicadores de desempeño fiscal, municipio de Chía, 2000 - 2006

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento (1)	68	51	40	43	31	23	27
Porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda(2)	17	13	26	30	20	7	4
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias (3)	22	17	21	24	19	18	16
Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios (4)	66	65	64	65	70	70	74
Porcentaje del gasto total destinado a inversión (5)	62	64	78	73	61	76	77
Capacidad de ahorro (6)	47	58	62	59	63	70	72
Indicador de desempeño fiscal (7)	73	77	76	74	76	82	84
Posición a nivel nacional	5	3	2	10	12	3	3
Posición a nivel departamental	2	1	2	6	5	1	1

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes
- 2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
- 3: Total transferencias / Ingresos totales
- 4: Ingresos tributarios / Ingresos totales
- 5: Inversión total / Gastos totales
- 6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
- 7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación con base en la información reportada por los departamentos al DNP y a la DAF-MINHACIENDA
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.

1. Menor uso de los ingresos totales como respaldo de la deuda. La relación saldo de la deuda total/ingresos totales pasó de 7% a 4% entre el 2005 y el 2006. Es decir, el municipio realizó esfuerzos por tener una menor deuda respaldada con los ingresos y no comprometer su liquidez con créditos para el pago de otro tipo de obligaciones. En el 2006, de cada \$100 de ingresos, \$4 se destinaron a cubrir la deuda del municipio, mientras que en el 2003, \$30 de cada \$100 se destinaban a este propósito.

2. Menor dependencia de las transferencias nacionales. El grado de dependencia de las transferencias nacionales continuó bajando dos puntos al pasar del 18% al 16%. El indicador transferencias nacionales SGP/ingresos totales se ha reduci-
- do progresivamente desde 2003. Es decir, mientras en el 2003 de cada \$100 que ingresaron al municipio \$24 eran de transferencias, en el 2006 \$16 provienen del Sistema General de Participaciones del Gobierno nacional.

3. Mayor esfuerzo fiscal. La relación ingresos tributarios/ingresos totales continuó su tendencia de fortalecimiento en el 2006 al pasar de 70% al 74%. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que ingresaron al fisco del municipio \$74 provinieron del recaudo de rentas propias. De esta manera el municipio inicia un proceso de fortalecimiento de sus rentas propias y de mayor autonomía en el gasto.

4. Mayor capacidad de ahorro. El indicador gasto corriente/ingresos corrientes pasó del 70% al 72% entre el

2005 y el 2006, es decir, el municipio de Chía continuó con el esfuerzo iniciado desde 1997, de tener un mayor control en sus gastos de funcionamiento y fortalecimiento de los ingresos, para generar ahorro y disponer de mayores recursos para destinar a inversión de obras prioritarias para el municipio. Esfuerzo que había bajado en el balance del 2003 cuando este indicador se redujo significativamente.

5. Aumentó la capacidad de inversión del municipio. Si bien entre el año 2003 el municipio alcanzó la máxima capacidad de inversión, este indicador aumentó un punto entre el 2005 y el 2006. En efecto, el indicador inversión total/gastos totales pasó de 76% en el 2005 al 77% en el 2006. Lo que quiere decir que de cada \$100 de gasto, \$77 se destinaron a inversión social, infraestructura, institucional y económica contemplada en el plan de desarrollo. Indicador nada malo, si se compara por ejemplo con el de Bogotá, ciudad en la que de cada \$100 de gasto, \$74 se destinaron a inversión.

De otro lado, en el único indicador que el municipio de Chía no registró avance positivo fue en el porcentaje de ingresos corrientes destinados a gastos de funcionamiento. En efecto, la relación Gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación aumentó de 23% a 27% entre el 2005 y el 2006. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que el municipio tenía para libre destinación, \$27 se destinaron a funcionamiento.

Con este aumento se revierte la tendencia que traía el municipio desde el año 2000 cuando se inició el proceso de control del gasto y de búsqueda de mayores recursos. Para el año 2000 se destinaron \$68 de cada \$100 de ingresos de libre destinación a gasto de funcionamiento.

En conclusión, la gestión de las finanzas del municipio de Chía en el 2006 fue positiva. Por segundo año consecutivo, el municipio mantuvo su posición de liderazgo entre los municipios de Cundinamarca y ocupó el tercer puesto a nivel nacional. Los resultados del 2006 muestran que el municipio tiene un mayor control del endeudamiento, lo que ha significado mejores resultados en términos de liquidez, ahorro y respaldo de la deuda; menor dependencia de las transferencias nacionales, un mayor esfuerzo por fortalecer las rentas propias, lo cual le proporciona más autonomía y discrecionalidad en el manejo de los recursos de inversión.

En este sentido, es importante que la nueva administración continúe fortaleciendo las rentas propias y reduzca el porcentaje de ingresos corrientes de libre destinación que se utilizan para cubrir gastos de funcionamiento, así como seguir reduciendo el grado de dependencia de las rentas nacionales. Situación que le permitirá ampliar la capacidad de inversión del municipio y disponer de una mayor flexibilidad del gasto para atender los problemas del entorno y de la calidad de vida de los habitantes del municipio.

Resultados del municipio de Zipaquirá

En esta sección se presenta el perfil de las finanzas del municipio de Zipaquirá en términos de la estructura de sus ingresos y sus gastos. Para la construcción de este perfil se utilizó como fuente de información la reportada por el municipio a la Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación. La información corresponde a las ejecuciones presupuestarias y está en millones de pesos constantes del 2006.



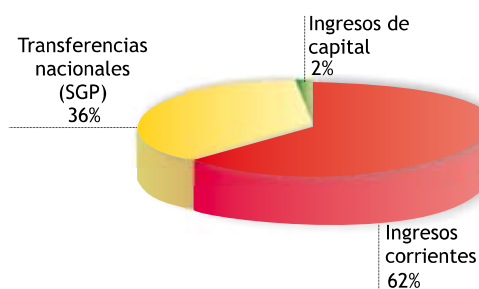
A. Perfil de las finanzas públicas

1. Los ingresos

Para el año 2006, el municipio de Zipaquirá recibió ingresos por \$28.421 millones, 7% más de lo recibido en el 2005: \$26.479 millones. El 62% de los ingresos totales correspondieron a ingresos corrientes, dentro de los cuales los tributarios representaron el 63%. Las transferencias de la nación, en especial del SGP representaron el 36% y el restante 2% fueron ingresos de capital. Esta composición revela una estructura de financiación basada en los ingresos propios y baja dependencia de las transferencias nacionales lo que permitió que el municipio tuviera mayor flexibilidad en la inversión. (Ver figura 3.17).

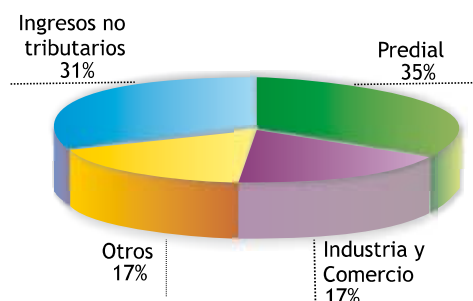
Del total de ingresos corrientes en el 2006 (\$10.141 millones), el más representativo fue el impuesto predial, con el 35% del total, seguido por industria y comercio con el 17%. La sumatoria de los otros impuestos representaron el 17% de los ingresos tributarios. Los ingresos no tributarios son el 31% del total de los corrientes. (Ver figura 3.18).

Figura 3.17
Composición de los ingresos totales de Zipaquirá en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.18
Composición de los ingresos corrientes de Zipaquirá en el 2006

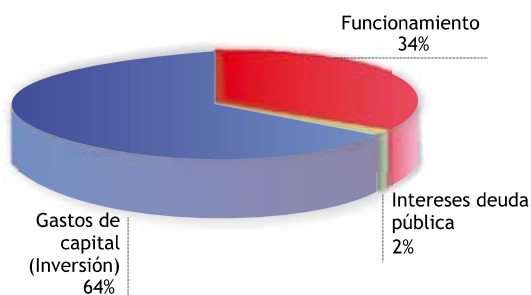


Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

2. Los gastos

Para el año 2006 el municipio de Zipaquirá reportó gastos por \$23.111 millones, 13% menos de lo que había gastado en el 2005: \$26.564 millones. De la totalidad de gasto ejecutado en el 2005, el 34% correspondió a gastos de funcionamiento destinados al pago de salarios y prestaciones sociales de educadores, personal médico, subsidios y otros gastos operativos de los sectores sociales (\$7.814 millones), 64% a inversión, en especial educación, salud, infraestructura vial, deportiva y comunitaria, los cuales se financiaron con transferencias nacionales de destinación específica e Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD), \$14.933 millones. En el 2006 el municipio de Zipaquirá el servicio de la deuda pública representó el 2% del gasto total. (Ver figura 3.19).

Figura 3.19
Composición de los gastos totales de Zipaquirá en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

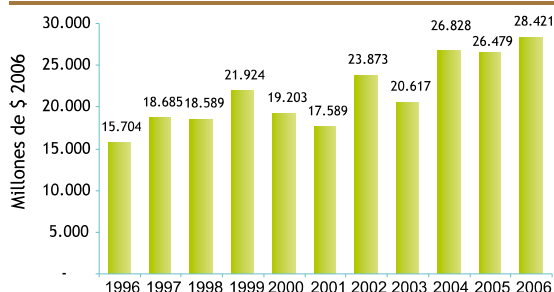
B. Balance de las finanzas

En esta sección se enuncian los resultados de la gestión fiscal del municipio de Zipaquirá, a partir de la evolución de los ingresos y los gastos y de los resultados en los indicadores de desempeño fiscal que utiliza el Gobierno nacional a través del Departamento Nacional de Planeación para evaluar cada año la gestión de las entidades territoriales. La evolución de los ingresos y de los gastos permite apreciar la tendencia a largo plazo de las finanzas del municipio y los indicadores permitieron evaluar el desempeño del municipio en comparación con los otros del país, de tal forma que no solamente se tiene en cuenta el esfuerzo propio sino su desempeño con relación a los demás. Para un mejor detalle de la metodología ver el anexo metodológico.

Entre 1996 y el 2006, los ingresos del municipio de Zipaquirá fueron crecientes, especialmente desde el 2002 cuando entra en vigencia el nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias con la Ley 715 de 2001. Los ingresos totales

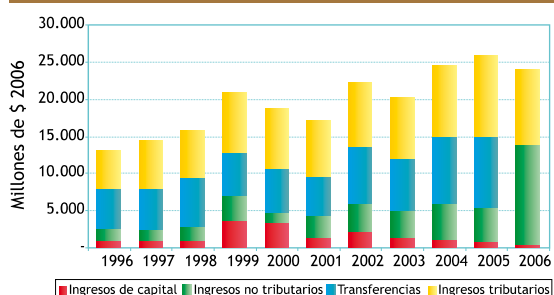
pasaron de \$15.704 millones a \$28.421 millones en el mismo período. El mayor crecimiento de los ingresos se explica tanto por las mayores transferencias como por la generación de recursos propios del municipio, que en promedio se han mantenido en alrededor de los \$9.7 mil millones, solo en el 2004 superaron los \$12 mil millones. Las transferencias de la nación al municipio en el 2001 fueron \$5.201 millones, mientras que en el 2006 fueron \$8.816 millones. (Ver figuras 3.20 y 3.21).

Figura 3.20
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.21
Ingresos totales



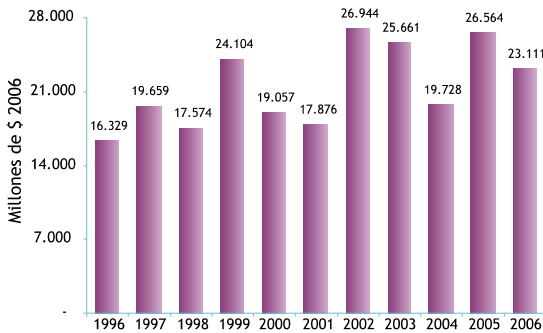
Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

La evolución del gasto del municipio de Zipaquirá entre 1996 y 2004 muestra una tendencia irregular en su comportamiento. Sin embargo, en los años 2002 y 2005 se registró un incremento significativo del gasto cuando entró en vigencia el nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias con la Ley 715 de 2001. Mientras en el año 2001 el gasto fue de \$17.876 millones, en el 2006 fue de \$23.111 millones. El monto promedio de gastos de funcionamiento del municipio se han mantenido alrededor de los \$6.5 mil millones con tendencia a la reducción como efecto de la Ley de ajuste fiscal 617 del 2000. (Ver figuras 3.22 y 3.23).

Como resultado de la gestión de ingresos y gastos, el municipio reportó un superávit presupuestario de \$5.310 millones. (Ver figura 3.24).

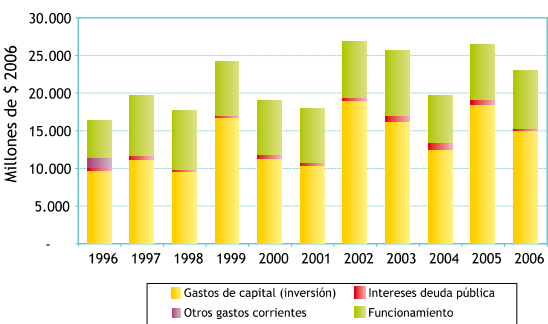
Sin embargo, el balance de la gestión fiscal del municipio de Zipaquirá en el 2006 fue negativo en términos de la calificación de desempeño fiscal según el Departamento Nacional de Planeación. En efecto, el indicador de desempeño fiscal que otorga anualmente el DNP a los municipios del país fue de 67 puntos, un punto por debajo

Figura 3.22
Gastos totales



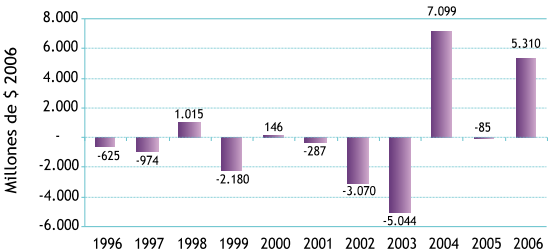
Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.23
Gastos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.24
Balance de ingreso y gastos del municipio de Zipaquirá 1996-2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

del resultado del 2005. Con este resultado el municipio empeoró su posición a nivel nacional, es decir frente a los 1.087 municipios del país evaluados, y a nivel departamental, es decir entre los 116 municipios de Cundinamarca. En el primer caso pasó del puesto 81 al 127 descendiendo 46 posiciones, y en el segundo pasó del lugar 24 al 30, descendiendo 6 puestos.

Con estos resultados se revierte la tendencia que venía registrando el municipio de ganar posiciones frente al resto de municipios del país y del departamento

en particular, por sus resultados en el manejo de sus finanzas públicas. El caso más crítico se presentó en el 2003, año en el cual Zipaquirá descendió al puesto 506 en el conjunto de municipios del país, luego de ocupar el lugar 151 en el 2002; y el 78

entre los municipios del Departamento de Cundinamarca. En el año 2000 ocupó el sitio 37 y 17 respectivamente, las mejores posiciones de los siete años analizados. (Ver cuadro 3.4).

Cuadro 3.4.
Indicadores de desempeño fiscal, municipio de Zipaquirá, 2000 - 2006

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento (1)	120	77	62	68	52	58	62
Porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda(2)	7	7	35	57	23	17	16
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias (3)	32	30	32	34	34	37	32
Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios (4)	42	42	36	40	35	40	36
Porcentaje del gasto total destinado a inversión (5)	60	59	71	63	64	70	65
Capacidad de ahorro (6)	23	28	37	21	50	47	46
Indicador de desempeño fiscal (7)	65	66	63	56	66	68	67
Posición a nivel nacional	37	51	151	506	104	81	127
Posición a nivel departamental	17	23	44	78	29	24	30

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes
 2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
 3: Total transferencias / Ingresos totales
 4: Ingresos tributarios / Ingresos totales

- 5: Inversión total / Gastos totales
 6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
 7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación con base en la información reportada por los departamentos al DNP y a la DAF-MINHACIENDA
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá a partir de los Informes de desempeño fiscal, 2000-2007.

Los principales aspectos que contribuyeron que el municipio de Zipaquirá empeorara el indicador de desempeño fiscal fueron:

2004 se registró el mejor resultado, se destinaron \$52, de cada \$100 de ingresos de libre destinación a gasto de funcionamiento.

1. Mayor porcentaje de ingresos corrientes destinados a gastos de funcionamiento. En efecto, la relación gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación aumentó de 58% a 62% entre el 2005 y el 2006. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que el municipio tenía para libre destinación, \$62 se destinaron a funcionamiento. Con este resultado, el municipio acumuló dos años de crecimiento del indicador, contrario a la tendencia de municipios como Soacha o Chía. En el año
2. Menor esfuerzo fiscal. La relación ingresos tributarios/ingresos totales bajó en el 2006 al pasar de 40% al 36%. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que ingresan al fisco del municipio sólo \$36 provinieron del recaudo de rentas propias. De esta manera el municipio debilitó el fortalecimiento de sus rentas propias y limitó su autonomía en el gasto.
3. Menor capacidad de ahorro. El indicador gasto corriente/ingresos corrientes pasó del 47% al 46% entre

el 2005 y el 2006, es decir, para este año el municipio de Zipaquirá continuó por segundo año consecutivo debilitando su capacidad de ahorro, al tener un menor control en sus gastos de funcionamiento y poca generación de ingresos corrientes, con capacidad suficiente para disponer de mayores recursos para destinar a inversión de obras prioritarias para el municipio.

4. Disminuyó la capacidad de inversión del municipio. Si bien entre el año 2002 el municipio alcanzó la máxima capacidad de inversión, este indicador disminuyó en los años siguientes. En efecto, el indicador inversión total/gastos totales pasó de 70% en el 2005 al 65% en el 2006. Lo que quiere decir que de cada \$100 de gasto, \$65 se destinaron a inversión social, infraestructura, institucional y económica contemplada en el plan de desarrollo. Indicador bajo si se compara, por ejemplo, con el de Chía o Soacha, municipios que de cada \$100 de gasto, destinan \$74 y \$87 a inversión, respectivamente.

De otro lado, los dos únicos indicadores en que el municipio de Zipaquirá registró avance positivo fueron:

1. Menor uso de los ingresos totales como respaldo de la deuda. La relación saldo de la deuda total/ingresos totales pasó de 17% a 16% entre el 2005 y el 2006. Es decir, el municipio realizó esfuerzos por tener una menor deuda respaldada con los ingresos y no comprometer su liquidez con créditos para el pago de otro tipo de obligaciones. En el 2006 de

cada \$100 de ingresos, \$16 se destinaron a cubrir la deuda del municipio, mientras que en el 2003, \$53 de cada \$100 se orientaron a este propósito.

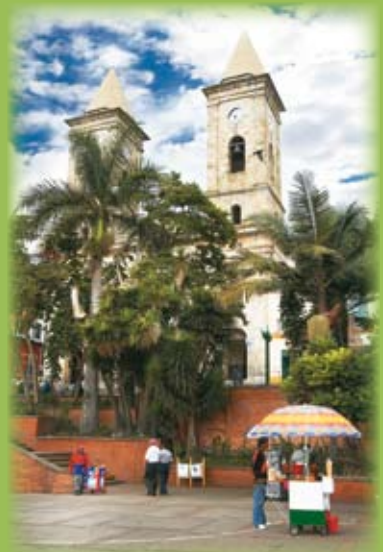
2. Menor dependencia de las transferencias nacionales. El grado de dependencia de las transferencias nacionales, medido por el indicador transferencias nacionales SGP/ingresos totales bajó cinco puntos al pasar del 37% al 32%. Es decir, mientras en el 2005 de cada \$100 que ingresaron al municipio \$37 eran de transferencias, en el 2006 \$32 provieron del Sistema General de Participaciones del Gobierno nacional.

En conclusión, la gestión de las finanzas del municipio de Zipaquirá en el 2006 fue negativa. El municipio descendió puestos en los resultados de la calificación del DNP, lo cual significa que el municipio destinó un mayor porcentaje de sus ingresos corrientes para el pago del funcionamiento, redujo el porcentaje de ingresos propios, y el de gasto destinado a inversión, y desestimó el ahorro.

En este sentido, es importante que la nueva administración fortalezca la política de generación de rentas propias, reduzca el porcentaje de ingresos corrientes de libre destinación que se utilizan para cubrir gastos de funcionamiento, continúe reduciendo el grado de dependencia de las rentas nacionales. Situación que le permitirá ampliar la capacidad de inversión del municipio y disponer de una mayor flexibilidad del gasto para atender los problemas del entorno y de la calidad de vida de los habitantes del municipio.

Resultados del municipio de Fusagasugá

En esta sección se muestra el perfil de las finanzas del municipio de Fusagasugá en términos de la estructura de sus ingresos y sus gastos. Para la construcción de este perfil se utilizó como fuente de información la reportada por el municipio a la Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación. La información corresponde a las ejecuciones presupuestarias y está en millones de pesos constantes del 2006.



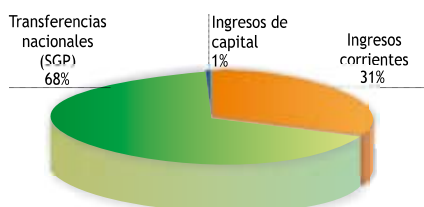
A. Perfil de las finanzas públicas

1. Los ingresos

Para el año 2006 el municipio de Fusagasugá recibió ingresos por \$46.934 millones, 6% más de lo recibido en el 2005: \$44.431 millones. El 68% de los ingresos totales correspondieron a transferencias de la nación, en especial del SGP. Los ingresos de recaudo propio representaron el 31% y el restante 1% fueron ingresos de capital. Esta composición revela una estructura de financiación basada en las transferencias nacionales con destinación específica. El bajo porcentaje de ingresos propios limita la flexibilidad en la inversión. (Ver figura 3.25).

Del total de ingresos corrientes en el 2006 (\$14.643 mil millones), el más representativo fue el impuesto predial, con el 40% del total, seguido por industria y comercio con el 13%. La sumatoria de los otros impuestos representaron el 25% de los ingresos tributarios. Los ingresos no tributarios son el 22% del total de los corrientes. (Ver figura 3.26).

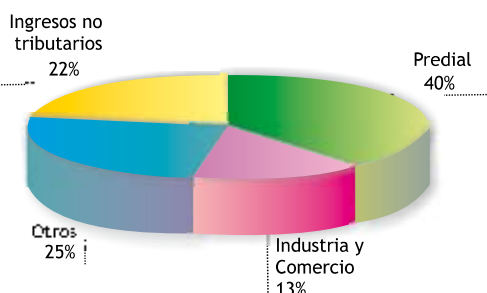
Figura 3.25
Composición de los ingresos totales de Fusagasugá en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Figura 3.26

Composición de los ingresos corrientes de Fusagasugá en el 2006

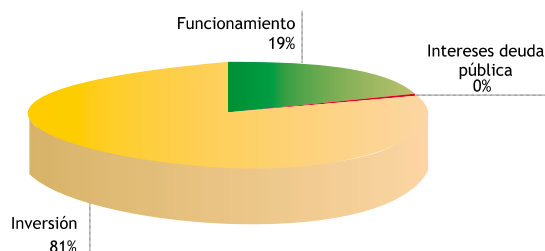


Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

2. Los gastos

En el año 2006 el municipio de Fusagasugá reportó gastos por \$46.894 millones, 1% más de lo que había gastado en el 2005, \$46.536 millones. De la totalidad de gasto ejecutado en el 2006, el 19% correspondió a gastos de funcionamiento destinados al pago de salarios y prestaciones sociales de educadores, personal médico, subsidios y otros gastos operativos de los sectores sociales (\$9.048 millones), 81% a inversión, en especial educación, salud, infraestructura vial, deportiva y comunitaria, los cuales se financiaron con transferencias nacionales de destinación específica e Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD), \$37.630 millones. Para el 2006 el municipio de Fusagasugá reportó gastos de servicio de la deuda pública por \$215 millones. (Ver figura 3.27).

Figura 3.27
Composición de los gastos totales de Fusagasugá en el 2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

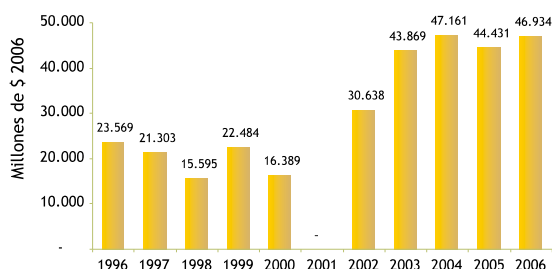
B. Balance de las finanzas

En esta sección se presentan los resultados de la gestión fiscal del municipio de Fusagasugá, a partir de la evolución de los ingresos y los gastos y de los resultados en los indicadores de desempeño fiscal que utiliza el Gobierno nacional, a través del Departamento Nacional de Planeación para evaluar cada año la gestión de las entidades territoriales. La evolución de los ingresos y de los gastos permite apreciar la tendencia de largo plazo de las finanzas del municipio y los indicadores permiten evaluar el desempeño del municipio en comparación con los otros del país, de forma que no solamente se tiene en cuenta el esfuerzo propio sino su desempeño con relación a los demás. Para un mejor detalle de la metodología ver el anexo metodológico.

Entre 1996 y 2006 los ingresos totales del municipio de Fusagasugá se fortalecieron en términos reales con la entrada en vigencia del nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias de la Ley

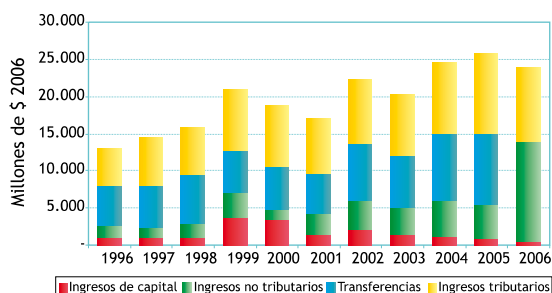
715 de 2001. En diez años el municipio duplicó los ingresos totales: de \$23.569 millones pasaron a \$46.934 millones entre 1996 y el 2006. El mayor crecimiento de los ingresos se explica por el mayor ritmo de crecimiento de las transferencias, mientras en 1996 la nación transfirió al municipio \$4.879 millones, en el 2006 giró por el Sistema General de Participación \$31.640 millones. Los ingresos propios del municipio se han mantenido en promedio alrededor de los \$36 mil millones, sólo en el 2004 superaron los \$14 mil millones. (Ver figuras 3.28 y 3.29).

Figura 3.28
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

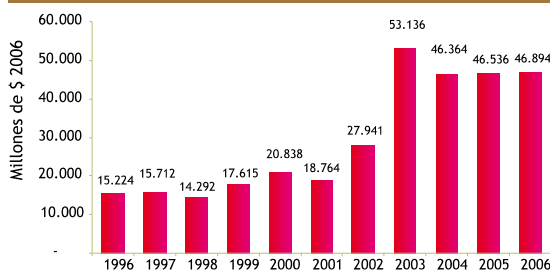
Figura 3.29
Ingresos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

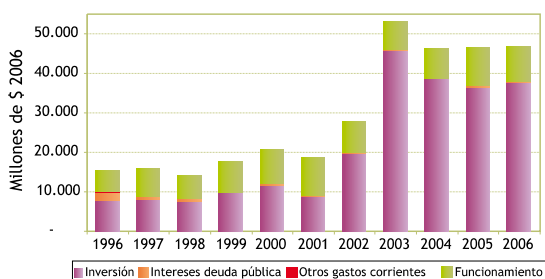
La evolución del gasto del municipio de Fusagasugá entre 1996 y 2006 registró un crecimiento significativo en el 2003, cuando entró en plena vigencia el nuevo sistema de asignación de recursos de transferencias con la Ley 715 de 2001, a partir de allí el gasto descendió y se ha mantenido casi constante. El mayor crecimiento del gasto fue el de inversión al pasar de \$7.783 millones a \$37.630 millones entre 1996 y el 2006, en diez años el municipio multiplicó por cinco el monto de inversión. El monto promedio de gastos de funcionamiento del municipio se han mantenido alrededor de los \$7.000 mil millones con tendencia a la reducción como efecto de la Ley de Ajuste Fiscal 617 del 2000. El pago del servicio de la deuda es bajo, \$215 millones, en el 2006. (Ver figuras 3.30 y 3.31).

Figura 3.30
Gastos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

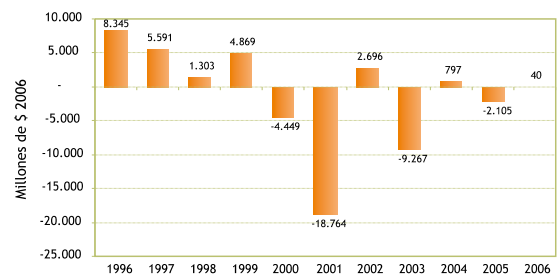
Figura 3.31
Gastos totales



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Como resultado de la gestión de ingresos y gastos, el balance fiscal del municipio de Fusagasugá en el 2006 fue positivo. El municipio reportó un superávit presupuestal de \$40 millones. (Ver figura 3.32).

Figura 3.32
Balance de ingreso y gastos del municipio de Fusagasugá 1996-2006



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Desarrollo Territorial.
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Así mismo, el balance de la gestión fiscal del municipio de Fusagasugá en el 2006 fue mejor con relación al año 2005, pero no lo suficiente como para mejorar los resultados del 2002, año en el cual obtuvo la mejor calificación de desempeño fiscal según el Departamento Nacional de Planeación. En efecto, el indicador de desempeño fiscal que otorga anualmente el DNP a los municipios del país fue de 62. Este resultado permitió mejorar la posición del municipio tanto a nivel nacional, es decir, frente a los 1087 municipios del país evaluados, cómo a nivel departamental, es decir, entre los 116 municipios de Cundinamarca. En el primer caso pasó del puesto 447 al 340 aumentando 107 posiciones, y en el segundo caso pasó del lugar 79 al 53, aumentando 26 puestos.

Con estos resultados se revierte la tendencia que venía registrando el municipio desde el 2003 de perder posiciones frente al resto de municipios del país y del departamento en particular, por sus resultados en el manejo de sus finanzas públicas. El caso

más crítico se presentó en el año 2003, año en el cual Fusagasugá descendió al puesto 140 en el conjunto de municipios del país, luego de ocupar el 24 en el 2002; y el 32

entre los municipios del Departamento de Cundinamarca. En el año 2002 ocupó el puesto 11, la mejor posición de los siete años analizados. (Ver cuadro 3.5).

Cuadro 3.5.
Indicadores de desempeño fiscal, municipio de Fusagasugá, 2000 - 2006

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento (1)	70	0	72	44	57	73	61
Porcentaje de los ingresos totales que respaldan la deuda(2)	13	0	2	1	4	4	9
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias (3)	40	0	35	68	66	68	68
Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios (4)	45	0	34	20	21	23	24
Porcentaje del gasto total destinado a inversión (5)	55	0	71	86	83	78	80
Capacidad de ahorro (6)	-7	0	49	35	42	22	37
Indicador de desempeño fiscal 7)	59	N.D.	71	64	64	59	62
Posición a nivel nacional	143	N.D.	24	140	159	447	340
Posición a nivel departamental	43	N.D.	11	32	36	79	53

- 1: Gastos de funcionamiento / Ingresos corrientes
- 2: Saldo de la deuda total / Ingresos totales
- 3: Total transferencias / Ingresos totales
- 4: Ingresos tributarios / Ingresos totales
- 5: Inversión total / Gastos totales
- 6: Ahorro corriente / Ingresos corrientes
- 7: Corresponde al valor del indicador otorgado por el DNP.

Fuente: Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación con base en la información reportada por los departamentos al DNP y a la DAF-MINHACIENDA
Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la Cámara de Comercio de Bogotá a partir de los Informes de desempeño fiscal,

Los principales aspectos que contribuyeron que el municipio de Fusagasugá mejorara en el indicador de desempeño fiscal del DNP fueron:

1. Menor porcentaje de ingresos corrientes destinados a gastos de funcionamiento. En efecto, la relación gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación bajó de 73% a 61% entre el 2005 y el 2006. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que el municipio tenía para libre destinación, \$61 se destinaron a funcionamiento. Con esta disminución se revirtió la tendencia que traía el municipio desde

el año 2003, cuando se inicio el incremento del gasto.

2. Igual dependencia de las transferencias nacionales. El grado de dependencia de las transferencias nacionales, medido por el indicador transferencias nacionales SGP/ingresos totales, se mantuvo en 68% y no registra tendencia a la baja. Por el contrario, éste subió entre el 2000 y el 2006. Es decir, mientras en el 2000 de cada \$100 que ingresaron al municipio \$40 eran de transferencias, en el 2006 \$68 proviniéron del Sistema General de Participaciones del Gobierno nacional.

3. Mayor esfuerzo fiscal. La relación ingresos tributarios/ingresos totales continuó su tendencia de fortalecimiento en el 2006 al pasar de 23% al 24%. Es decir, en el 2006 de cada \$100 que ingresaron al fisco del municipio \$24 provinieron del recaudo de rentas propias. De esta manera el municipio continúa el proceso de fortalecimiento de sus rentas propias y de mayor autonomía en el gasto.
4. Mayor capacidad de ahorro. El indicador gasto corriente/ingresos corrientes pasó del 22% al 37% entre el 2005 y el 2006, es decir, el municipio de Fusagasugá continuó con el esfuerzo iniciado desde 2004, de tener un mayor control en sus gastos de funcionamiento y fortalecimiento de los ingresos, para generar ahorro y disponer de mayores recursos para destinar a inversión de obras prioritarias para el municipio. Esfuerzo que había bajado en el balance del 2005 cuando este indicador se redujo significativamente.
5. Aumentó la capacidad de inversión del municipio. Si bien entre el año 2003 el municipio alcanzó la máxima capacidad de inversión, este indicador aumentó dos puntos entre el 2005 y el 2006. En efecto, el indicador inversión total/gastos totales pasó de 78% en el 2005 al 80% en el 2006. Lo que quiere decir que de cada \$100 de gasto, \$80 se destinaron a inversión social, infraestructura, institucional y económica contemplada en el plan de desarrollo. Indicador nada malo, si se compara por ejemplo con el de Bogotá, ciudad en la que de cada \$100 de gasto, \$74 se destinan a inversión.

De otro lado, en el único indicador que el municipio de Fusagasugá no registró avance positivo fue en el de ingresos totales como respaldo de la deuda. La relación saldo de la deuda total/ingresos totales pasó de 4% a 9% entre el 2005 y el 2006. Es decir, el municipio comprometió una mayor deuda respaldada con los ingresos corrientes. En el 2006, de cada \$100 de ingresos, \$9 se destinaron a cubrir la deuda del municipio, mientras que en el 2003, \$1 de cada \$100 se destinaba a este propósito.

En conclusión, la gestión de las finanzas del municipio de Fusagasugá en el 2006 fue positiva. Los resultados del 2006 muestran que el municipio tiene menor dependencia de las transferencias nacionales, un mayor esfuerzo por fortalecer las rentas propias, lo cual le proporciona más autonomía y discrecionalidad en el manejo de los recursos de inversión.

En este sentido, es importante que la nueva administración continúe fortaleciendo las rentas propias y reduzca el porcentaje de ingresos corrientes de libre destinación que se utilizan para cubrir gastos de funcionamiento, así como tener un mayor control del endeudamiento, lo que puede significar mejores resultados en términos de liquidez y ahorro; de igual manera, es necesario seguir reduciendo el grado de dependencia de las rentas nacionales. Situación que le permitirá ampliar la capacidad de inversión del municipio y disponer de una mayor flexibilidad del gasto para atender los problemas del entorno y de calidad de vida de los habitantes del municipio.

ANEXO METODOLÓGICO

Metodología utilizada para la evaluación de las finanzas públicas

Para esta evaluación se utilizó la metodología del Departamento Nacional de Planeación que comprende el cálculo de seis indicadores de gestión financiera, su agregación en un indicador consolidado. El indicador global mide el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, donde valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

- Buen balance en su desempeño fiscal.

- Suficientes recursos para sostener su funcionamiento.
- Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617/2000.
- Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP.
- Altos niveles de inversión.
- Adecuada capacidad de respaldo de su deuda.
- Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.

Los indicadores financieros utilizados para construir el indicador global fueron los siguientes:

Indicador	Cálculo	Significado
1. Capacidad de autofinanciamiento del funcionamiento	$\frac{\text{Gastos de funcionamiento}}{\text{Ingresos corrientes de libre destinación}} \times 100\%$	Mide la capacidad de la entidad territorial para cubrir el gasto de funcionamiento de la Administración central con sus rentas de libre destinación, de acuerdo con los límites al gasto señalados en la Ley 617 de 2000. Es una medida de solvencia y sostenibilidad de su funcionamiento.
2. Respaldo de la deuda	$\frac{\text{Saldo de deuda total}}{\text{Ingresos totales}} \times 100\%$	Mide la capacidad de la entidad territorial para respaldar su endeudamiento con los ingresos que recibe. Permite determinar si la deuda total supera o no la capacidad de pago de la entidad y si compromete o no su liquidez en el pago de otros gastos, tal como lo señala la Ley 358 de 1997.
3. Dependencia de las transferencias (Sistema General de Participaciones, SGP)	$\frac{\text{Transferencias de SGP recibidas}}{\text{Ingresos totales}} \times 100\%$	Mide si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. Las transferencias excluyen regalías y cofinanciación.
4. Importancia de los recursos propios:	$\frac{\text{Ingresos tributarios}}{\text{Ingresos totales}} \times 100\%$	Es una medida del esfuerzo fiscal que hacen las administraciones para financiar su desarrollo con sus recursos propios. Relaciona la capacidad de las entidades territoriales de garantizar recursos complementarios a las transferencias.
5. Magnitud de la inversión	$\frac{\text{Inversión total}}{\text{Gastos totales}} \times 100\%$	Cuantifica la magnitud de la inversión que ejecuta la entidad territorial, respecto del gasto total. Por inversión se entiende los gastos destinados a incrementar, mantener o mejorar las existencias de capital físico, así como el gasto destinado a incrementar, mantener o recuperar la capacidad del recurso humano vinculado a la atención de sectores sociales (inversión social).
6. Capacidad de ahorro	$\frac{\text{Ahorro corriente}}{\text{Ingresos corrientes}} \times 100\%$	Mide el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es un indicador de solvencia financiera. Permite determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda y las erogaciones de las reestructuraciones del funcionamiento, pasivos y créditos.

Autofinanciación de los gastos de funcionamiento

La autofinanciación de los gastos de funcionamiento mide qué parte de los recursos de libre destinación está destinada a pagar la nómina y los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial. Lo deseable es que este indicador sea igual o menor al límite establecido en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con la categoría correspondiente. La información se obtiene a partir de las ejecuciones presupuestarias reportadas al DNP. Los ingresos corrientes de libre destinación excluyen los recursos que por ley o acto administrativo tienen destinación específica para inversión u otro fin.

Magnitud de la deuda

El indicador de magnitud de la deuda es una medida de capacidad de respaldo y se obtiene como la proporción de los recursos totales que están respaldando la deuda. Se espera que este indicador sea menor que 80%, es decir, que los créditos adeudados no superen el 80% de lo que se tiene para respaldarlos. Ello exige que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad ni comprometa su liquidez en el pago de otros gastos, tal como lo señala la Ley 358 de 1997.

Dependencia de las transferencias de la nación

La dependencia de las transferencias mide la importancia que estos recursos tienen en relación con el total de fuentes de financiación, es decir, indica el peso que tienen estos recursos en el total de ingresos y su magnitud refleja el grado en el cual las transferencias se convierten en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. Un indicador por encima de 60% señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación. El monto de las transferencias no incluye los recursos de regalías ni de cofinanciación, pues son recursos no homogéneos a todas las entidades territoriales y, de ser

considerados, generarían distorsiones en la evaluación.

Generación de recursos propios

Como complemento al indicador anterior, se relaciona el de generación de los ingresos propios, es decir, el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de recursos. Esta es una medida del esfuerzo fiscal que hacen las administraciones para financiar sus planes de desarrollo. Se espera que las entidades territoriales aprovechen su capacidad fiscal plenamente para garantizar recursos complementarios a las transferencias que contribuyan a financiar el gasto relacionado con el cumplimiento de sus competencias.

Magnitud de la inversión

El indicador de magnitud de la inversión pública permite cuantificar el grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total. Se espera que este indicador sea superior a 50%, lo que significa que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión. Para el cálculo de este indicador se entiende como inversión no solamente la formación bruta de capital fijo sino también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etcétera, independientemente de las fuente de financiación. En un sentido más amplio, la inversión pública comprende tanto los gastos destinados a incrementar, mantener o mejorar las existencias de capital físico de dominio público destinado a la prestación de servicios sociales (por ejemplo, hospitales, escuelas y vivienda), así como el gasto destinado a incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano (por ejemplo, educación, capacitación, nutrición, etcétera). Para el NDP, el concepto de inversión social se diferencia del concepto de inversión de las cuentas nacionales, donde se incluyen los gastos en capital no físico —esto es, en capital humano— que al igual que los gastos en capital físico, mejoran o incrementan la capacidad de producción o de prestación de servicios de la economía.

Capacidad de ahorro

Finalmente, el indicador de capacidad de ahorro es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios de libre destinación que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la nación y a financiar los procesos de reestructuración de los pasivos y créditos. Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro.

Este indicador incluye no solamente los ingresos corrientes de libre destinación de que ha-

bla la Ley 617 de 2000, sino también aquellos que legalmente no tienen destinación forzosa para inversión, estén o no comprometidos en alguna destinación específica por acto administrativo. A su vez, el indicador incluye dentro de los gastos de funcionamiento las transferencias a los órganos de control (asambleas, contralorías, personerías y concejos), los gastos de funcionamiento de la administración central, según la Ley 617 de 2000, las transferencias para funcionamiento a las entidades y los gastos ocasionados por indemnizaciones a raíz de retiros de personal originados en los programas de saneamiento fiscal y financiero suscritos por las entidades territoriales y el pago de pensiones.



Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social
Dirección de Estudios e Investigaciones
Teléfono: 5941000, extensión 2746
www.ccb.org.co

Línea de Respuesta Inmediata 01 900 3318 383

Solicite las publicaciones por correo electrónico en finanzaspublicas@ccb.org.co

Sede Cazucá
Autopista Sur 12-92
PBX: 7801010

**Sede y Centro
Empresarial Cedritos**
Avenida 19 140-29
PBX: 5927000

Sede Centro
Carrera 9 16-21
Teléfonos: 6079100 -
3410989

Sede Chapinero
Carrera 13 52-30
Teléfonos: 2114085 -
3491590

**Sede y Centro
Empresarial Corferias**
Carrera 40 22C-67
PBX: 3445471 / 67

Sede Fusagasugá
Carrera 7 6-19, piso 2
Telefax: (1)8671515

Sede Norte
Carrera 15 93A-10
PBX: 6109988

Sede Paloquemao
Carrera 27 15-10
Teléfono: 3603938

Sede Restrepo
Calle 16 Sur 16-85
Teléfono: 3661114

**Sede y Centro
Empresarial Salitre**
Avenida Eldorado 68D-35
Teléfonos: 3830300 - 5941000

Sede Zipaquirá
Calle 4 9-74
PBX: (1) 8529795